



АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ СПОРЫ

в сфере фармацевтики в РФ



1

Резкое увеличение цены лекарственного препарата в связи с изменением коммерческих условий его обращения не признается нарушением антимонопольного законодательства.

В деле Новартис Фарма против ФАС России постановление ФАС России о привлечении компании к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с резким увеличением цены на препарат «Тайнверб» (в январе 2017 года цена на лекарство выросла на 35% - со 118 тысяч до 159 тысяч рублей за одну упаковку) было признано судом недействительным.

Суд установил, что при расчете формирования цены препарата ФАС России руководствовалась установленным планом продаж и данными предыдущего продавца препарата, которые не отражали фактическую рентабельность продаж. Суд также подчеркнул, что в цене препа-

рата должны учитываться не только расходы на его приобретение, но и расходы на продвижение, реализацию, а также затраты на управление продажами (в частности расходы на оплату труда, маркетинг, таможенное оформление).

Новартис Фарма v. ФАС России

- Решение ФАС России от 24.01.2018 по делу № 1-10-30/00-18-17;
- Решение АСГМ от 31.07.2018 по делу № А40-91633/18-120-1046;
- Постановление 9-ого ААС от 08.11.2018 по делу № А40-91633/18.

2

Наличие картельного соглашения между фармацевтическими компаниями может быть подтверждено совокупностью косвенных доказательств.

В деле ФАС России против «Бриллиант» и «Гигиена Мед» для обоснования заключения устного картельного соглашения между фармацевтическими компаниями, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах, ФАС России представила следующие доводы: 1) совпадение IP-адреса и учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы; 2) идентичность координат и контактных телефонов. Именно оценка косвенных доказательств в совокупности была признана кассационным судом достаточной для подтверждения наличия картельного сговора между компаниями.

Также важным аспектом данного дела является уточнения кассационной инстанции касаясь правовой природы состава правонарушения как картельного соглашения и его отличия от согласован-

ных действий. Краеугольным вопросом выступает доказанность негативных правовых последствий от антиконкурентного поведения. Если при согласованных действиях имеет доказательственное значение только реальное наступление негативных последствий, то квалифицирующим признаком антиконкурентного соглашения является как реальная возможность, так и угроза наступления негативных последствий.

ФАС России v. «Бриллиант» и «Гигиена Мед»

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 № Ф05-13057/2019 по делу № А40-267176/2018

3

Договор доверительного управления долями между фармацевтическими компаниями не исключает сговора между ними при участии в аукционах

В деле ФАС России против ЗАО «Фирма Евросервис» и ООО «Мега Фарма» указанные компании отстаивали позицию, согласно которой они представляют собой группу лиц на основании того, что 60-процентная доля «Мега Фармы» в 2014 году была передана на пять лет в доверительное управление «Фирме Евросервис». Следовательно, заключали фармкомпания, на эту категорию участников госзакупок требования антимонопольного законодательства по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются.

ФАС России указала, что переход доли в уставном капитале компаний, не внесенный в ЕГРЮЛ, не подпадает под действие ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, то есть не влечет переход права собственности и установление контроля, не означает смены собственника. Суд кассационной инстанции такую

позицию поддержал, подчеркнув, что доля передается доверительному управляющему, который распоряжаться ею по собственному усмотрению не может, поскольку действует только в интересах собственника или указанного им третьего лица. Поэтому условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в ч.ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ЗАО «Фирма Евросервис» и ООО «Мега Фарма» не распространяются, и при осуществлении своей деятельности они должны были соблюдать требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ФАС России v. ЗАО «Фирма Евросервис» и ООО «Мега Фарма»

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 № Ф05-23210/2019 по делу № А40-107482/19-149-942

4

Для регистрации цены на лекарственный препарат компаниям необходимо предоставлять сведения о ценах на данный препарат в референтных государствах.

В деле ФАС России против «Десма ГмбХ» ФАС России отменила регистрацию цены на лекарственный препарат «Акинетон» в связи с непредоставлением компанией информации об отпускных ценах на данное лекарственное средство в других референтных странах (Австрии, Чехии и Швейцарии). При этом отпускные цены в этих странах были значительно ниже заявленных компанией для регистрации лекарства в России. Не согласившись с решениями ведомств, «Десма ГмбХ» обратилась в суд. Суды трех инстанций подтвердили законность и обоснованность действий ФАС России.

Верховный Суд Российской Федерации («ВС РФ») также согласился, что компания нарушила ст. 61 Закона об обращении

лекарственных средств, а также Правила госрегистрации и перерегистрации устанавливаемых производителями предельных отпускных цен на лекарственные препараты из перечня ЖНВЛП. Согласно Определению ВС РФ, суды правомерно исходили из того, что предоставление недостоверных сведений во время регистрации препарата привело к установлению необоснованно высокой предельной отпускной цены.

«Десма ГмбХ» v. ФАС России

- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018 № 09 АП-19332/2018 по делу № А40-214936/17
- Определение ВС РФ от 04.02.2019 по делу № А40-214936/2017

5

Непредоставление доказательств экономической либо технологической невозможности продажи препарата российскому дистрибьютору является нарушением антимонопольного законодательства.

ФАС России направила латвийскому дистрибьютору SIA Tamro предупреждение о необходимости прекратить действия, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства по поставке препарата «Совальди», предназначенного для лечения хронического гепатита С. По данным ФАС России компания SIA Tamro не представила российскому конкурентному ведомству доказательств экономической либо технологической невозможности продажи препарата российскому дистрибьютору (АО «Р-Фарм»).

В итоге компания SIA Tamro выполнила предписание ФАС России. По данным

ФАС России, компания SIA Tamro возобновила переговоры с АО «Р-Фарм» и направила коммерческое предложение на поставку лекарственного препарата «Совальди», в связи с чем признаки нарушения российского антимонопольного законодательства были устранены.

ФАС России v. SIA Tamro

- Предупреждение (<https://fas.gov.ru/documents/ia-99943-18>) о необходимости прекращения действий (СИА ТАМРО по заявлению Р-Фарм)
Читайте также:
<https://fas.gov.ru/news/27051>

О НАС Lidings является ведущим российским правовым консультантом, оказывающим юридическую поддержку российским и иностранным компаниям по полному спектру правовых вопросов, связанных с ведением деятельности на территории России и СНГ

Фирма акцентирует особое внимание на важных регуляторных и отраслевых направлениях в сфере фармацевтики и здравоохранения

КЛЮЧЕВЫЕ КОНТАКТЫ



Андрей Зеленин
Управляющий партнер Lidings

- Защита интеллектуальной собственности
- Корпоративное право, M&A
- Разрешение споров

T: +7 (495) 989 44 10
E: azelenin@lidings.com



Юлия Кузьменко
Юрист Lidings

- Антимонопольное право
- Корпоративное право, M&A
- Налоговая и таможенная практика

T: +7 (495) 989 44 10
E: jkuzmenko@lidings.com



ХОТИТЕ ПОЛУЧАТЬ ПРАВОВОЙ ДАЙДЖЕСТ НА РЕГУЛЯРНОЙ ОСНОВЕ?

Просто напишите на почту subscribe_pharma@lidings.com